

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਪੀਸੀ ਪੀਡੀ, ਜੇ.

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਚਾਇਤਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਆਦਿ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1968 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 1089

ਸਤੰਬਰ 24, 1970

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ (1953 ਦਾ IV)— ਧਾਰਾ 21, 23 ਅਤੇ 91— ਧਾਰਾ 91 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ— ਕੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ— ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 23 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ— ਕੀ ਨਿਆਂਇਕ — ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ —ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ—ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ—ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਆਯੋਜਤ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ. ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮਤੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਸਮੇਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜੇਗਾ। ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤਾਂ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਰਿਜ਼ਲਟ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 23 ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ। (ਪਰਾ ੪)।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੁਦ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ! ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। (ਪਰਾ ੬)।

' ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀਆ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸਫ਼ਕ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮੋਦੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਫਿਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇਗੀ' ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਵਾਜਬ ਅਤੇ 'ਉਚਿਤ' ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਇੰਨਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਹਿਲਾਂ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। (ਪਰਾ ੭)।

227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ 5 ਮਈ, 1966 ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਮਤੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1968 ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

6 ਐੱਲ. ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐੱਚ.ਆਰ.

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਜੀ.ਐਸ. ਚਾਵਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

8 . ਐਸ. ਮਲਿਕ, ਵਕੀਲ ਐਨ.ਡੀ.ਐਸ. 2 ਤੋਂ 6.

ਨਿਰਣਾ

ਪੀ ਸੀ ਪੰਡਿਤ, ਜੋ 1) ਇਹ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1968 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1. ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ), ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ, ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1966 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, - ਮਿਤੀ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਰਥਨ ਨੰਬਰ 3549-ਪੀ. ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 97(1) ਤਹਿਤ 5 ਮਈ, 1966 ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਧਾਨਵਾਲਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਫਰੀਦਕੋਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਮਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ

ਸੰਧਾਨਵਾਲਾ ਨੇ 10000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ 'ਤੇ 20.

ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ), ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫਾਈਲ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਧਾਨਵਾਲਾ ਦੀ ਫਾਈਲ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ) ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 23 ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੰਬਰ 419 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ, ਐਸ.ਐਸ. ਪਰਮਾਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1966 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।
, ਫਰੀਦਕੋਟ।"

* (2) ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ, ਗੋਡਾ ਸਿੰਘ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਧਾਨਵਾਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਠਿੰਡਾ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਮਿਤੀ 5. ਮਈ, 1966 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕੀਤਾ। 20 ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 'ਵਰਾਂਡੇ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੇ ਜਨਤਕ ਮਾਰਗ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਉਕਤ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 23 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਡੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਉਕਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ) ਅੱਗੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਦੇਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ) ਨੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 5 ਜੂਨ, 1965 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ 20 ਜੂਨ, 1965 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਚਾਇਤਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਉਲਟ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 (2) ਅਧੀਨ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਉਹ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(3) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ: -

"97. ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।

(1) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(2) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)

ਅਧੀਨ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਸਮੇਤ, ਅਜਿਹੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ, ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 97 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤਾਂ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਤਾ ਜਾਂ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਹੀਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (1) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 23 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਪੰਨਾਹਾਨਾ ਬਨਾਮ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਲਵਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੋਵਾਂ ਕੋਲ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(6) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੋ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਦ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੋ ਨੁਕਸ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮਤੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ, ਬਲਕਿ ਉਸਨੇ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(1) ਤਹਿਤ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

(7) ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਉਕਤ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾ ਹੈ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1965 ਪੀ.ਬੀ. 372.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1965 ਪੀ.ਬੀ. 337.

ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀਆ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸਫ਼ਕ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਉਹ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਗਵਾਹੀ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਇੰਨਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਲੈਣੇ ਪੈਂਦੇ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(8) ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1968 ਅਤੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਫ਼ਸਰ (ਸਿਵਲ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਮਿਤੀ 5 ਮਈ, 1966 ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪੰਚਾਇਤ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ

ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਅੱਗੋਂ. ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ

ਸ਼੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ—ਜਵਾਬਦਾਰ। .

1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 403

25 ਸਤੰਬਰ 1970 ਈ.

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)— ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1—ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ —ਕੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼—ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ—ਮੁਦਈ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ—ਕੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀ।